Załącznik nr 5 do Regulaminu

Lista sprawdzająca projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027

Priorytet FEPW II. Energia i klimat

**Działanie: 2.2 Adaptacja do zmian klimatu**

# Typ projektu: I Spójne i zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne, kompleksowo dostosowujące miasta do ekstremalnych stanów pogodowych oraz łagodzące efekt miejskich wysp ciepła przez rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury

**Tryb naboru:** **konkurs nr:** FEPW.02.02-IW.01-002/25

**Tytuł projektu:** ………….…………………………………………………………………….

**Numer projektu:** ………………………………………………………………………………..

**Beneficjent projektu:** ……………….……………………...............................................

**Wnioskowana kwota:** ……………………………………………………………………….

**Data wpłynięcia wniosku[[1]](#footnote-1):**

* **pierwszej wersji:** …………………………………………….......
* **po uzupełnieniu:** …………………………………………………

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium i pytania** | **ocena** | **Uzasadnienie** |
| **1** | **Kwalifikowalność wnioskodawcy** | | |
|  | Czy wnioskodawca jest zgodny z typem beneficjenta określonym dla działania 2.2 w Szczegółowym opisie priorytetów FEPW 2021-2027 (SZOP), tj. czy wnioskodawca posiada status:   1. miasta średniego tracącego funkcje społeczno-gospodarcze albo 2. miasta subregionalnego z podregionów z najwyższą kumulacją gmin zmarginalizowanych   o liczbie mieszkańców z przedziału 20-100 tys.[[2]](#footnote-2), zlokalizowanego na obszarze Polski Wschodniej – zarówno w przypadku pkt 1 jak i pkt 2;  bądź   1. gminy, na terenie której położona jest miejscowość o statusie uzdrowiska bądź obszaru ochrony uzdrowiskowej, zlokalizowanej na obszarze Polski Wschodniej. | 0 albo 1 |  |
|  | *Makroregion Polski Wschodniej to obszar regionów NUTS-2: lubelskiego, podkarpackiego, podlaskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego oraz mazowieckiego regionalnego(tj. powiaty: ciechanowski, mławski, płoński, pułtuski, żuromiński, makowski, ostrołęcki, ostrowski, przasnyski, wyszkowski, m. Ostrołęka, białobrzeski, kozienicki, lipski, przysuski, radomski, szydłowiecki, zwoleński, m. Radom , gostyniński, płocki, sierpecki, m. Płock, garwoliński, siedlecki, łosicki, sokołowski, węgrowski, m. Siedlce, grójecki, sochaczewski, żyrardowski).*  Lista potencjalnych beneficjentów działania 2.2 FEPW zawarta jest w SZOP, RWP oraz ogłoszeniu ws. naboru.  Uwaga! Zgodnie z SZOP w przypadku beneficjentów określonych w pkt 3 wspracie w ramach projektu musi dotyczyć obszaru uzdrowiska bądź obszaru ochrony uzdrowiskowej.  *Weryfikacja według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – wnioskodawca nie posiada wymaganego statusu;*  *1 pkt – wnioskodawca posiada status w co najmniej 1 spośród 3 powyższych kategorii.* | | |
| **2** | **Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania** | | |
|  | Ocenie podlega czy okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.? |  |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – okres realizacji projektu wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.;*  *1 pkt – okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.* | | |
| **3** | **Kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej** | | |
|  | Czy dołączono wszystkie wymagane załączniki zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku? | 0 albo 1 |  |
|  | Czy załączniki do wniosku są prawidłowo przygotowane, ważne (aktualne) i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami? |  |
|  | Czy przedstawiono spójne dane oraz tożsame założenia we wniosku o dofinansowanie oraz stosownych załącznikach do wniosku? |  |
|  | *Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w pkt. 1-3.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – nie potwierdzono kompletności i spójności informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej;*  *1 pkt – potwierdzono kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej.* | | |
| **4** | **Zakres wsparcia** | | |
|  | Czy zakres wsparcia projektu zachowuje zgodność ze szczegółowymi zasadami określonymi dla działania 2.2 w SZOP, tj. czy obejmuje spójne i zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne, kompleksowo odziaływujące na dostosowanie miasta do zmian klimatu? | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie zachowuje zgodności ze szczegółowymi zasadami określonymi dla działania 2.2 w SZOP;*  *1 pkt – projekt zachowuje zgodność ze szczegółowymi zasadami określonymi dla działania 2.2 w SZOP.* | | |
| **5** | **Kwalifikowalność wydatków w projekcie** | | |
|  | Czy wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z zapisami SZOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów. | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – wydatki zaplanowane w projekcie nie są zgodne z zapisami SZOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów;*  *1 pkt – wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z zapisami SZOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów.* | | |
| **6** | **Poprawność wskaźników projektu** | | |
|  | Czy wartości docelowe wskaźników projektu zadeklarowane i uzasadnione we wniosku o dofinansowanie są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW, tj. czy wnioskodawca:   1. wskazał założenia i obliczenia, na podstawie których została określona wartość docelowa wskaźników? 2. wskazał sposób weryfikacji osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźników w trakcie i po zakończeniu projektu? 3. wybrał wszystkie dostępne w naborze wskaźniki? | 0 albo 1 |  |
|  | *Wnioskodawca powinien wybrać wszystkie dostępne w naborze wskaźniki.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.*  *Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w pkt. 1-3.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – wskaźniki nie są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz nie przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW;*  *1 pkt – wskaźniki są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW*. | | |
| **7** | **Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej** | | |
|  | 1. Czy analiza finansowa i ekonomiczna zostały przeprowadzone prawidłowo? | 0 albo 1 |  |
|  | 1. Czy zakres i plan finansowy projektu odzwierciedlają najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami? |  |
|  | 1. Czy wyliczenie poziomu dofinansowania przeprowadzono prawidłowo (zgodnie z zasadami dla danego typu projektu)? |  |
|  | *Ocena w oparciu o zgodność z Wytycznymi dotyczącymi zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027* *(gdy mają zastosowanie) lub z Załącznikiem III (Metodyka przeprowadzania analizy kosztów i korzyści) do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z 20 stycznia 2015 r., rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r., Economic Appraisal Vademecum 2021-2027 – General Principles and Sector Applications ( z ang. Vademecum oceny ekonomicznej 2021-2027 – Ogólne zasady i zastosowania sektorowe) oraz Guide to cost-benefit Analysis of Investment Projects (z ang. Przewodnikiem do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych) z grudnia 2014 r.*  *W przypadku rozbieżności pomiędzy ww. dokumentami, zastosowanie mają zasady z dokumentu o najpóźniejszej dacie publikacji*.  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach a-c.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:*  *0 pkt. – nie zapewniono poprawności analizy finansowej i ekonomicznej;*  *1 pkt – zapewniono poprawność analizy finansowej i ekonomicznej.* | | |
| 8 | **Trwałość projektu** | | |
|  | 1. Część finansowa projektu:   Czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji (ocena wstępna – niewymagająca weryfikacji w formie analizy finansowej)?  Czy skumulowane przepływy pieniężne netto nie są ujemne w każdym roku analizy? Trwałość finansowa powinna zostać zbadana także w odniesieniu do wnioskodawcy/operatora projektu. Wystąpienie skumulowanego ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie. | 0 albo 1 |  |
|  | 1. Część operacyjna projektu:   Czy wnioskodawca zamierza wykorzystywać produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz czy założone cele projektu zostaną w pełni osiągnięte?  Czy została zapewniona przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie trwałość operacji. Zgodnie z zapisami art. 65 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 2021/1060 kryterium trwałości operacji uważa się za niespełnione, jeżeli w okresie 5 lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta, zajdzie jakakolwiek z poniższych okoliczności:  a) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależną korzyść;  b) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, mogąca doprowadzić do naruszenia pierwotnych celów operacji. |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach.*  *Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach 1)2).*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – nie potwierdzono zapewnienia trwałości projektu;*  *1 pkt – potwierdzono zapewnienie trwałości projektu.* | | |
| **9** | **Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie** | | |
|  | Czy inwestycja nie wyczerpuje przesłanek art. 63 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, tj. czy projekt nie został pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały przez wnioskodawcę dokonane. | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – projekt został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie;*  *1 pkt – projekt nie został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie.*  *Jako fizyczne ukończenie bądź pełną realizację projektu należy rozumieć podpisanie bezusterkowego protokołu odbioru w ramach ostatniego kontraktu na roboty bądź usługi.* | | |
| **10** | **Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko** | | |
|  | Czy projekt podlegał ocenie oddziaływania na środowisko?  tj. w szczególności:  a) czy dla projektu wydano ostateczną/e decyzję/ decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującą/e zakres projektu ujęty we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy)?  b) czy wzięto pod uwagę ocenę rozwiązań alternatywnych? | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – projekt podlegał ocenie oddziaływania na środowisko i nie spełniono warunków określonych w punktach a i b;*  *1 pkt – projekt spełnia warunki określone w punktach a i b lub ocena oddziaływania na środowisko nie była wymagana dla projektu lub nie było wymagane przeprowadzenie postępowania ws. wydania decyzji środowiskowej.* | | |
| **11** | **Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód” (Do No Significant Harm)** | | |
|  | Czy projekt spełnia ww. zasady przez zaplanowanie podczas realizacji właściwych rozwiązań stosownie do specyfiki projektu? | 0 albo 1 |  |
|  | *Zgodnie z ww. zasadami wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.*  *Projekt jest zgodny z ww. zasadami, w szczególności jeśli wnioskodawca dołoży starań, aby:*  *1) uwzględnić wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami;*  *2) budować niezawodną, zrównoważoną, trwałą i stabilną infrastrukturę dobrej jakości (w rozumieniu celu 9 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));*  *3) wdrożyć zintegrowane zarządzanie zasobami wodnymi (w rozumieniu celu 6 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));*  *4) zachować i rozwijać zieloną infrastrukturę, zwłaszcza drzewa, w całym cyklu projektowym, m.in. przez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych):* [*https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew*](https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew)  *oraz* [*http://drzewa.org.pl/standardy/*](http://drzewa.org.pl/standardy/)  *5) stosować praktyki w zakresie zielonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi.*  *Jednocześnie ocenie podlega to, czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w FEPW uznane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód”.*  *W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” należy odnieść się do Oceny „Do No Significant Harm” (DNSH) dla rodzajów działań, która stanowi załącznik nr 10 do Prognozy Oddziaływania na Środowisko projektu FEPW:* [*https://www.polskawschodnia.gov.pl/media/111331/Zasada\_DNSH\_sierpien2022.pdf*](https://www.polskawschodnia.gov.pl/media/111331/Zasada_DNSH_sierpien2022.pdf)  *Ocenie będzie podlegać czy dany projekt spełnia wymogi określone dla rodzajów działań ujętych w ww. ocenie DNSH*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą DNSH;*  *1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą DNSH.*  ***Dla przyznania 1 pkt w tym kryterium, konieczne jest także uzyskanie 1 pkt w kryterium Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko.*** | | |
| **12** | **Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | | |
|  | Czy wnioskodawca zamieścił we wniosku o dofinansowanie pełną informację, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, sporządzoną zgodnie z instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie? | 0 albo 1 |  |
|  | *Wnioskodawca powinien wskazać, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.*  *1. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi, itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami.*  *Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca wykaże, że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.*  *2. Kolejnym z przejawów pozytywnego wpływu projektu na tę zasadę jest niepodejmowanie dyskryminujących aktów prawnych , tj.:*  *- wnioskodawca będący jednostką samorządu terytorialnego oświadcza, że na jego terenie nie obowiązują dyskryminujące akty prawne;*  *- wnioskodawca będący:*  *1) podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub*  *2) podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego*  *oświadcza, że na terenie, na którym posiada swoją siedzibę nie obowiązują dyskryminujące akty prawne.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie ma pozytywnego wpływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;*  *1 pkt – projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.* | | |
| **13** | **Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn** | | |
|  | Czy wnioskodawca zamieścił we wniosku o dofinansowanie informację, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn, sporządzoną zgodnie z instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie? | 0 albo 1 |  |
|  | *Aby właściwie ocenić wpływ projektu na realizację tej zasady, wnioskodawca najpierw powinien rozważyć czy przez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze, znajdują się w gorszym położeniu. Następnie wnioskodawca powinien zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans osób będących w gorszym położeniu.*  *Jeżeli wnioskodawca stwierdzi, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, wtedy projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca musi jednak przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie.*  *Zgodność projektu zostanie uznana jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn;*  *1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn*  *(tzn. wywiera pozytywny wpływ na tę zasadę lub jest wobec niej neutralny).* | | |
| **14** | **Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych** | | |
|  | Czy wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie zadeklarował, że sposób realizacji oraz zakres projektu nie będą naruszać postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej z dnia 6 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 3890) oraz Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.)? | 0 albo 1 |  |
|  | *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – wnioskodawca nie zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych;*  *1 pkt – wnioskodawca zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych.* | | |
| **15** | **Zgodność z Miejskim planem adaptacji do zmian klimatu (MPA)** | | |
|  | W przypadku wnioskodawcy o statusie gminy miejskiej bądź miejsko-wiejskiej **posiadającego MPA**  badane jest:  Czy projekt wpisuje się w działania kompleksowo dostosowujące miasta do zmian klimatu w zakresie ekstremalnych stanów pogodowych oraz łagodzące efekt miejskich wysp ciepła, które zostały wskazane w MPA?  *Ocena na podstawie informacji zawartych w Miejskim planie adaptacji do zmian klimatu (link do dokumentu w WoD)* | 0 albo 1 |  |
|  | W przypadku wnioskodawcy o statusie gminy miejskiej bądź miejsko-wiejskiej **nieposiadającego MPA** badane jest:  Czy:  1) wnioskodawca przystąpił do opracowania Miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu i zobowiązał się do zapewnienia udziału społeczeństwa?;  2) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w projekcie wnioskodawca zapewnił aktywny udział lokalnej społeczności (w tym organizacji społecznych i ekologicznych) i innych interesariuszy w fazie planowania/przygotowania projektu?  *Oceny w pkt 1) dokonuje się na podstawie uchwały rady miasta w sprawie przystąpienia do opracowania MPA.*  *Oceny pkt 2) dokonuje się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz oświadczeniach wnioskodawcy.*  *W przypadku wnioskodawców nieposiadających MPA uzyskanie 1 pkt w tym kryterium możliwe jest gdy spełniono łącznie warunki w pkt 1) oraz pkt 2).*  *W przypadku gdy wnioskodawcą jest gmina wiejska, na terenie której położona jest miejscowość o statusie uzdrowiska bądź obszaru ochrony uzdrowiskowej – wymagane jest wykazanie, że zasadność realizacji projektu wynika z dostępnych i aktualnych dokumentów innych niż MPA.* |  |
|  | *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie wynika z MPA (dla wnioskodawców posiadających MPA) albo nie przyjęto uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania MPA lub nie zapewniono aktywnego udziału społeczności i interesariuszy w fazie planowania/przygotowania projektu (dla wnioskodawców nieposiadających MPA), a w przypadku gmin wiejskich na terenie których położona jest miejscowość o statusie uzdrowiska bądź obszaru ochrony uzdrowiskowej – nie wykazano zasadności realizacji projektu w dostępnych i aktualnych dokumentach innych niż MPA;*  *1 pkt – projekt wynika z MPA (dla wnioskodawców posiadających MPA) albo przyjęto uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania MPA oraz zapewniono aktywny udział społeczności i interesariuszy w fazie planowania/przygotowania projektu (dla wnioskodawców nieposiadających MPA), a w przypadku gmin wiejskich na terenie których położona jest miejscowość o statusie uzdrowiska bądź obszaru ochrony uzdrowiskowej – wykazano, że zasadność realizacji projektu wynika z dostępnych i aktualnych dokumentów innych niż MPA.* | | |
| **16** | **Identyfikacja stanu istniejącego** | | |
|  | Czy w trakcie przygotowania projektu wykonano/ wykorzystano:  1) inwentaryzację systemu zagospodarowania wód opadowych, w tym dane na temat długości sieci wraz z rozbiciem na średnice, ilości oraz położenia wylotów, pojemności zbiorników wodnych,  2) inwentaryzację terenów zieleni, z określeniem położenia oraz powierzchni terenów zieleni w rozbiciu na rodzaje zieleni (niska, średnia, wysoka)  3) inwentaryzację powierzchni uszczelnionych lub zasklepionych (położenia oraz powierzchnia, rodzaj uszczelnienia)  4) mapy glebowe lub inne dane dotyczące przepuszczalności terenów zlewni,  5) identyfikację obszarów wrażliwych na podtopienia. | 0 albo 1 |  |
|  | *Dla projektów, w których przewidziano inwestycje w zakresie zagospodarowania wód w zlewniach miejskich, dla spełnienia kryterium wymagane jest wykonanie co najmniej inwentaryzacji/wykorzystanie zasobów w ramach pkt. 1, 3-5.*  *Dla projektów, w których przewidziano inwestycje w zakresie zakładania zielono-niebieskiej i niebieskiej infrastruktury, wymagane jest wykonanie inwentaryzacji w ramach pkt. 2.*  *Dla projektów, w których przewidziano zarówno inwestycje w zakresie zagospodarowania wód w zlewniach miejskich jak i inwestycje w zakresie zakładania zielono-niebieskiej infrastruktury, wymagane jest wykonanie wszystkich inwentaryzacji/wykorzystanie zasobów w ramach pkt. 1-5.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – w trakcie przygotowania projektu, w którym przewidziano inwestycje w zakresie zagospodarowania wód w zlewniach miejskich, nie wykonano wszystkich inwentaryzacji/nie wykorzystano zasobów w ramach co najmniej pkt. 1, 3-5 i/albo w trakcie przygotowania projektu, w którym przewidziano inwestycje w zakresie zakładania zielono-niebieskiej infrastruktury nie wykonano inwentaryzacji w ramach pkt. 2;*  *1 pkt – w trakcie przygotowania projektu, w którym przewidziano zarówno inwestycje w zakresie zagospodarowania wód w zlewniach miejskich, jak i zakładanie zielono-niebieskiej infrastruktury, wykonano wszystkie inwentaryzacje/wykorzystano zasoby w ramach pkt. 1-5 albo w trakcie przygotowania projektu, w którym przewidziano inwestycje w zakresie zagospodarowania wód w zlewniach miejskich, wykonano co najmniej inwentaryzacje/wykorzystano zasoby w ramach pkt 1., 3-5 albo w trakcie przygotowania projektu, w którym przewidziano inwestycje w zakresie zakładania zielono-niebieskiej infrastruktury wykonano inwentaryzację w ramach pkt. 2.* | | |
| **17** | **Zielona i zielono-niebieska infrastruktura oraz rozwiązania oparte na przyrodzie** | | |
|  | Czy w ramach projektu podjęte zostaną działania mające na celu spowolnienie/zatrzymanie odpływu wody opadowej przy wykorzystaniu zielonej i zielono – niebieskiej infrastruktury oraz przy wykorzystaniu rozwiązań opartych na przyrodzie? | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – nie planuje się podjęcia działań mających na celu spowolnienie/zatrzymanie odpływu wody opadowej przy wykorzystaniu zielonej i zielono – niebieskiej infrastruktury oraz przy wykorzystaniu rozwiązań opartych na przyrodzie;*  *1 pkt – w projekcie uwzględniono działania mające na celu spowolnienie/zatrzymanie odpływu wody opadowej przy wykorzystaniu zielonej i zielono – niebieskiej infrastruktury oraz przy wykorzystaniu rozwiązań opartych na przyrodzie.* | | |
| **18** | **Przygotowanie projektu do realizacji** | | |
|  | Czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę/decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zaokrągleniu do pełnego procenta wynosi:  0 pkt. – 0 %-40 % lub nie opracowano PFU  1 pkt – 41 %-50 % lub opracowano PFU  2 pkt. – 51 %- 60 %  3 pkt. – 61 %-70 %  4 pkt. – 71 %-80 %  5 pkt. – 81 %-90 %  6 pkt. – 91 %-100 % | 0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5, albo 6 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.* | | |
| **19** | **Zatrzymanie i retencjonowanie wód w zlewniach miejskich** | | |
|  | Czy projekt dotyczy zatrzymania i retencjonowania wód opadowych w miejscach ich powstawania, a tym samym opóźnienia ich odpływu? | 0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, |  |
|  | *Ocenie będzie podlegać czy zatrzymanie i retencjonowanie wód opadowych w miejscach ich powstawania dotyczy co najmniej 5% powierzchni objętej projektem.*  ***Próg co najmniej 5% powierzchni terenu objętego przewidywanym zagospodarowaniem wód w zlewniach miejskich w stosunku do całej powierzchni terenu objętej projektem to wymóg niezbędny do uzyskania 1 pkt.***  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0-4 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – zatrzymanie i retencjonowanie wód opadowych w miejscach ich powstawiania dotyczy < 5% powierzchni terenu objętej projektem;*  *1 pkt – zatrzymanie i retencjonowanie wód opadowych w miejscach ich powstawiania dotyczy 5-19% powierzchni terenu objętego projektem;*  *2 pkt. – zatrzymanie i retencjonowanie wód opadowych w miejscach ich powstawiania dotyczy 20-39% powierzchni terenu objętego projektem;*  *3 pkt. – zatrzymanie i retencjonowanie wód opadowych w miejscach ich powstawiania dotyczy 40-59% powierzchni terenu objętego projektem;*  *4 pkt. – zatrzymanie i retencjonowanie wód opadowych w miejscach ich powstawiania dotyczy co najmniej 60% powierzchni terenu objętego projektem.* | | |
| **20** | **Procentowy wzrost udziału terenów zielonych spełniających funkcje ekologiczne na obszarze projektu** | | |
|  | Procentowy wzrost udziału terenów zielonych, spełniających funkcje ekologiczne na obszarze projektu | 0 albo 1, albo 2, albo 3 |  |
|  | *Ocenie podlega procentowy wzrost udziału terenów zielonych, spełniających funkcje ekologiczne na obszarze projektu, przy czym niedopuszczalne jest finansowanie w ramach projektu działań przyczyniających się do rozwoju, wzrostu lub utrzymania gatunków inwazyjnych oraz wprowadzania do środowiska gatunków obcych i inwazyjnych.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0-3 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – udział powierzchni projektowanych terenów zielonych spełniających funkcje ekologiczne na obszarze projektu w całkowitej powierzchni obszaru objętego projektem wynosi* ***< 5%****;*  *1 pkt – udział powierzchni projektowanych terenów zielonych spełniających funkcje ekologiczne na obszarze projektu w całkowitej powierzchni obszaru objętego projektem mieści się w przedziale* ***5-29%*** *całkowitej powierzchni obszaru objętego projektem;*  *2 pkt. – udział powierzchni projektowanych terenów zielonych spełniających funkcje ekologiczne na obszarze projektu w całkowitej powierzchni obszaru objętego projektem mieści się w przedziale* ***30-49%*** *całkowitej powierzchni obszaru objętego projektem;*  *3 pkt. – udział powierzchni projektowanych terenów zielonych spełniających funkcje ekologiczne na obszarze projektu w całkowitej powierzchni obszaru objętego projektem mieści się w przedziale* ***50-100%*** *całkowitej powierzchni obszaru objętego projektem.* | | |
| **21** | **Stosowanie metod naturalnych lub bazujących na naturalnych** | | |
|  | Stosowanie metod naturalnych lub bazujących na naturalnych | 0 albo 1, albo 2, albo 3, |  |
|  | *Ocenie podlega proporcja powierzchni terenu objętego projektem, z której wody opadowe zagospodarowano metodami naturalnymi lub bazującymi na naturalnych, wykorzystujące naturalną zdolność retencji, zagospodarowania, samooczyszczania oraz odprowadzania wód opadowych danego terenu, np. rowy odwadniające w terenie podmokłym, muldy, zbiorniki odparowujące i sedymentacyjne, itd.*  *Dopuszczalne w tym zakresie są również rozwiązania semi-naturalne bazujące na lub imitujące metody naturalne, w szczególności oparte na zasadach ekohydrologii, np. obiekty hydrofitowe oczyszczania wód opadowych, strefy ekotonowe przy brzegach cieków, zbiorników i stawów sedymentacyjnych, ogrody deszczowe, zielone dachy, pasaże roślinne, rozwiązania uwzględniające różnorodność biologiczną, itd. W kryterium wpisują się również działania w zakresie rewitalizacji (renaturyzacji) cieków wodnych znajdujących się w zlewni miejskiej.*  ***Próg co najmniej 20% powierzchni terenu objętego projektem, z której wody opadowe zagospodarowano metodami naturalnymi lub bazującymi na naturalnych, to wymóg niezbędny do uzyskania 1 pkt.***  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0-3 pkt. przy czym:*  *0 pkt. – powierzchnia terenu objętego projektem, z której wody opadowe zagospodarowano metodami naturalnymi lub bazującymi na naturalnych, wynosi 0-19% lub projekt nie przewiduje takiego zakresu wsparcia;*  *1 pkt – powierzchnia terenu objętego projektem, z której wody opadowe zagospodarowano metodami naturalnymi lub bazującymi na naturalnych, wynosi 20-49%;*  *2 pkt. – powierzchnia terenu objętego projektem, z której wody opadowe zagospodarowano metodami naturalnymi lub bazującymi na naturalnych, wynosi 50-69%;*  *3 pkt. – powierzchnia terenu objętego projektem, z której wody opadowe zagospodarowano metodami naturalnymi lub bazującymi na naturalnych, wynosi 70-100%.* | | |
| **22** | **Optymalizacja zagospodarowania wód opadowych** | | |
|  | Czy zastosowano następujące elementy zagospodarowania wód opadowych, zgodnie z poniższą hierarchią:  1) retencja w miejscu opadu – np. w nieckach terenowych, ogrodach deszczowych, zastosowanie zieleni retencyjnej;  2) retencja terenowa – suche zbiorniki lub parki retencyjne, naturalne mokradła, tereny zielone z przygotowaniem do okresowych podtopień jak ogrody deszczowe, płytkie muldy i niecki trawiaste, retencja w zieleni miejskiej, rozsączanie wód opadowych do gruntu (studnie chłonne, zbiorniki rozsączające etc);  3) retencja zbiornikowa – zbiorniki retencyjne (budowle hydrotechniczne) – zbiorniki otwarte z infiltracją i zielenią, stawy;  4) retencja zbiornikowa – zbiorniki retencyjne (budowle hydrotechniczne) – zbiorniki otwarte bez infiltracji i zieleni;  5) retencja zbiornikowa – zbiorniki retencyjne (budowle hydrotechniczne) – zbiorniki podziemne. |  |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0-4 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – w projekcie przewidziano rozwiązanie wymienione w pkt 5 bądź projekt nie przewiduje takiego zakresu wsparcia;*  *1 pkt – w projekcie przewidziano rozwiązanie wymienione w pkt 4;*  *2 pkt. – w projekcie przewidziano rozwiązanie wymienione w pkt 3;*  *3 pkt. – w projekcie przewidziano rozwiązanie wymienione w pkt 2;*  *4 pkt. – w projekcie przewidziano rozwiązanie wymienione w pkt 1.*  *Punkty w ramach powyższego kryterium sumują się.* | | |
| **23** | **Wielofunkcyjność zbiorników wodnych** | | |
|  | Wielofunkcyjność zbiorników wodnych |  |  |
|  | *Ocenie podlega wielofunkcyjność zbiorników wodnych: mokrych lub półsuchych, tj. czy poza funkcją retencyjną spełniają również inne funkcje:*  *1) przyrodnicze, dydaktyczne, itp.;*  *2) zagospodarowują wody opadowe do celów użyteczności publicznej.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0-3 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie przewiduje wielofunkcyjności zbiorników wodnych lub projekt nie przewiduje takiego zakresu wsparcia;*  *1 pkt – projekt przewiduje funkcję zbiorników wodnych scharakteryzowaną w pkt. 2;*  *2 pkt. – projekt przewiduje funkcje zbiorników wodnych wymienione w pkt. 1.*  *Punkty w ramach powyższego kryterium sumują się.* | | |
| **24** | **Bilans wód opadowych** | | |
|  | Bilans wód opadowych | 0 albo 1 albo 2 albo 3 albo 4 albo 5 albo 6 |  |
|  | *Ocenie podlega wykorzystanie do sporządzenia rzetelnego bilansu wód opadowych na terenie zlewni miejskich z wykorzystaniem:*  *1) danych z kampanii pomiarowej dotyczących opadów deszczu i poziomów wypełnienia (przepływu) kanałów otwartych, zamkniętych i odbiorników wód opadowych;*  *2) ortofotomapy i numerycznego modelu terenu;*  *3) map glebowych oraz/lub innych danych dotyczących przepuszczalności terenów zlewni i powierzchni przepuszczalnych);*  *4) skaningu laserowego powierzchni przepuszczalnych lub metod równoważnych oceny przepuszczalności terenu;*  *5) modelowania opadowego oraz hydrodynamicznego z/bez symulacji zmian klimatu, uwzględniającego zmiany klimatu zgodnie ze scenariuszem* RCP 4,5  oraz RCP 8,5  *6) wyników numerycznych (w tym komputerowych) modeli opadowych oraz hydrodynamicznych, umożliwiających zidentyfikowanie obszarów zagrożonych podtopieniami i bezodpływowych.*  *Powyższe dane są niezbędne do jednoznacznej identyfikacji zlewni oraz określenia przepuszczalności terenów zlewni, a w efekcie właściwego określenia bilansu wód opadowych oraz terenów narażonych na lokalne podtopienia i zalania.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0-6 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – brak wykorzystania którejkolwiek z metod/danych wyliczonych enumeratywnie w pkt. 1-6 definicji kryterium lub projekt nie przewiduje zakresu wsparcia, które wymagałoby zastosowania ww. narzędzi;*  *po 1 pkt. za wykorzystanie każdej pojedynczej metody/danych wyliczonych enumeratywnie w pkt. 1-6 definicji kryterium.*  *Punkty w ramach powyższego kryterium sumują się.* | | |
| **25** | **Wykorzystanie wód opadowych** | | |
|  | Wykorzystanie wód opadowych | 0 albo 1 albo 2 albo 3 |  |
|  | *Ocenie podlega proporcja wykorzystanej objętości zretencjonowanych wód opadowych z terenu zlewni miejskiej objętej projektem, a konkretnie ich ponowne wykorzystanie do:*  *- zasilania fontann, zbiorników przeciwpożarowych, szaletów;*  *- chłodzenia lub zmywania powierzchni utwardzonych, w tym ulic,*  *- utrzymania zieleni (rozprowadzania i podlewania zieleni, w tym przez systemy rozsączające).*  *Za wykorzystanie wód opadowych uznaje się również ich rozsączanie do gruntu.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0-3 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – za wykorzystanie 0-14% objętości zretencjonowanych wód opadowych z terenu zlewni objętej projektem lub projekt nie przewiduje takiego zakresu wsparcia;*  *1 pkt – za wykorzystanie 15-29% objętości zretencjonowanych wód opadowych z terenu zlewni objętej projektem;*  *2 pkt. – za wykorzystanie 30-49% objętości zretencjonowanych wód opadowych z terenu zlewni objętej projektem;*  *3 pkt. – za wykorzystanie 50-100% objętości zretencjonowanych wód opadowych z terenu zlewni objętej projektem.* | | |
| **26** | **Stopień otwartości systemu gospodarowania wodami opadowymi** | | |
|  | Stopień otwartości systemu gospodarowania wodami opadowymi | 0 albo 1 albo 2 albo 3 albo 4 |  |
|  | *Ocenie podlega stopień otwartości przewidzianego w projekcie systemu gospodarowania wodami opadowymi, zgodnie z poniższą hierarchią:*  *1) otwarty system zagospodarowania wodami opadowymi, opierający się na ciekach i urządzeniach wodnych, będących częścią publicznej infrastruktury regulującej stosunki wodne (np. rowy, kanały, potoki, zbiorniki retencyjne na wodach płynących i rowach, itp.);*  *2) otwarty system kanalizacji deszczowej, w tym obiekty retencyjne, nie kształtujące zasobów wodnych, z których wody kierowane są do zasilania zieleni (w dalszej kolejności nadmiar wód może być kierowany do zamkniętego systemu kanalizacji deszczowej);*  *3) otwarty system kanalizacji deszczowej, w tym obiekty retencyjne, niekształtujące zasobów wodnych, z których wody kierowane są do wykorzystania na inne cele niż zasilanie zieleni, a nadmiar wód może być kierowany do zamkniętego systemu kanalizacji deszczowej;*  *4) zamknięta sieć kanalizacji deszczowej z towarzyszącymi obiektami (np. wpusty, rurociągi, studzienki, zbiorniki wyrównujące przepływ).*  *Zastosowanie kanalizacji zamkniętej powinno zostać każdorazowo uzasadnione w kontekście celów projektu.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz oświadczeniach wnioskodawcy.*  *Możliwe jest przyznanie 0-3 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązania opisanego w pkt. 4 przy braku rozwiązań wskazanych w pozostałych punktach;*  *1 pkt – w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązania opisanego w pkt. 3 przy braku rozwiązań wskazanych w pkt. 1 i 2;*  *2 pkt. – w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązania opisanego w pkt. 2 przy braku rozwiązań wskazanych w pkt. 1;*  *3 pkt. – w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązania opisanego w pkt. 1.* | | |
| **Suma punktów** | | | **59** |
| **Suma punktów w ramach kryteriów 18-26** | | | **42** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | TAK | NIE |
| 1 | Czy wniosek w ramach kryteriów 1-17 uzyskał 17 pkt? |  |  |
| 2 | Czy wniosek w ramach kryteriów 18-26 uzyskał co najmniej 17 pkt? (40%) |  |  |
| 3 | Czy wniosek dla kryterium 19 uzyskał co najmniej 1 pkt? |  |  |
| 4 | Czy wniosek dla kryterium 21 uzyskał co najmniej 1 pkt? |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **Tak/Nie/Nie dotyczy** | **Uzasadnienie** |
| **1** | **Czy na wszystkie pytania z listy została podana odpowiedź?** |  |  |
| **2** | **Czy na wszystkie pytania z listy kontrolnej odpowiedziano twierdząco (o ile dotyczy)?** |  |  |

**Decyzja:**[[3]](#footnote-3) …………………………………..

Ocenił: …………………………………..

Data: …………..………………………

Podpis: …………………………………..

Zweryfikował: …………………………………..

Data: …………..………………………

Podpis: …………………………………..

**Uwaga:**

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania wynosi 59.

W zakresie każdego z kryteriów 1-17, w celu uzyskania pozytywnej oceny, wymagane jest uzyskanie minimum 1 pkt (punkty te nie wliczają się do ogólnej punktacji).

W zakresie kryteriów 18-26, projekt może uzyskać maksymalnie 42 pkt.

Punktacja kryteriów 18-26 posłuży do ustalenia kolejności projektów (ranking), począwszy od projektu który uzyskał najwyższy wynik oceny – do projektu, który uzyskał najniższy wynik oceny. Wymagane jest uzyskanie minimum 40% pkt. (tj. 17 pkt.) z wszystkich możliwych do osiągnięcia w ramach kryteriów 18-26.

W zakresie kryteriów 19 i 21 w celu uzyskania pozytywnej oceny, wymagane jest uzyskanie minimum 1 pkt.

1. W rozumieniu terminu dostarczenia wniosku zgodnie z Regulaminu. [↑](#footnote-ref-1)
2. za wyjątkiem miast z woj. podlaskiego, gdzie wsparciem w tym naborze objęte są:

   - wszystkie miasta powiatowe;

   - pozostałe miasta, pod warunkiem, że liczba ich mieszkańców przekracza 10 000,

   z wyjątkiem potencjalnych beneficjentów programu FEnIKS [↑](#footnote-ref-2)
3. zwrot do wnioskodawcy z prośbą o uzupełnienie / projekt spełnia kryteria wyboru projektów / projekt nie spełnia kryteriów wyboru projektów

   . [↑](#footnote-ref-3)